



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
22.11.2022

Дело № А41-96194/2021

Арбитражный суд Московского округа
в составе: судьи Кольцовой Н.Н.,
рассмотрев 22 ноября 2022 года кассационную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «Снабженец-2»
на решение Арбитражного суда Московской области от 20.04.2022 и
постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2022,
принятые в порядке упрощенного производства,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Снабженец-2»
к акционерному обществу «Научно-производственное объединение им. С.А.
Лавочкина»
о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Снабженец-2» (далее - ООО
«Снабженец-2», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с
иском к акционерному обществу «Научно-производственное объединение им.
С.А. Лавочкина» (далее - ООО «НПО Лавочкина», ответчик) о взыскании
убытков в размере 19 500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.04.2022,
оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 20.07.2022, принятыми в порядке упрощенного производства, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование доводов кассационной жалобы истец ссылается на то, что суды не исследовали обстоятельства относительно неисполнения предписания УФАС по Московской области относительно продления подачи заявок — продления срока торгов, которое ответчиком не было исполнено. Истец также указывает на то, что расходы истцом на оплату юридических услуг были произведены для восстановления нарушенного права, они относятся к реальному ущербу.

От ответчика поступил отзыв на кассационную жалобу. От истца поступили возражения на отзыв.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, АО «НПО Лавочкина» проводило конкурс на право заключения договора на оказание услуг по разработке и изготовлению презентационного (рекламного) видеоролика (извещение 32110378734, сведения находятся в свободном доступе в единой информационной системе в сфере закупок на сайте zakupki.gov.ru - ЕИС).

Истец указывает, что им были выявлены нарушения Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), влекущие за собой ограничение конкуренции и нарушающие права истца как потенциального участника закупки. А именно: были установлены нарушения ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ.

В связи с вышеизложенным истцом была направлена соответствующая жалоба в УФАС по Московской области о несоблюдении принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, осуществлении закупки в нарушение условий положения о закупках.

Решением УФАС от 28.06.2021 по делу №50/07/24634эп/21 жалоба истца на действия заказчика признана обоснованной, оператору электронной площадки предписано выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Закона.

На основании указанного решения УФАС заказчику (ответчику) выдано предписание от 28.06.2021 по делу №50/07/24634эп/21 с формулировкой: оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения заказчиком, закупочной комиссией пункта 2 предписания.

Согласно п. 2 предписания было указано заказчику при заключении договора не учитывать неправомерные положения проекта договора на основании решения от 28.06.2021 №50/07/24634эп/21 и в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, а также заказчику, закупочной комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение запроса предложений в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ и с учетом решения от 28.06.2021 №50/07/24634эп/21.

Истец в обоснование иска по настоящему делу указывает, что для подготовки жалобы в УФАС по Московской области истец 16.06.2021 заключил договор об оказании юридических услуг.

В соответствии с актом об оказании услуг от 02.07.2021 стоимость услуг по договору составила 19 500 руб.

Согласно позиции истца, указанная выше сумма денежных средств представляет собой убытки (затраты на оплату юридических услуг). Расходы непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по созданию условий недобросовестной конкуренции.

Указанные обстоятельства послужили для истца основанием для обращения с настоящими исковыми требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание, что истец участником спорной закупки признан не был, заявку на участие в закупке не подавал, учитывая, что убытки возникают в результате неправомерных действий (бездействия) одного лица, нарушающих права другого, исходили из того, что истцом не доказана совокупность всех элементов состава гражданско-правовой ответственности, влекущая взыскание убытков, не доказана причинно-следственная связь между понесенными истцом расходами и действиями ответчика, пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства вступивших в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы заявителя со ссылкой на судебную практику отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом предмета и основания заявленных требований и представленных доказательств.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела, что в силу [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции; доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 20 апреля 2022 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2022 года по делу №А41-96194/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Судья

Н.Н. Кольцова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 23.12.2021 12:23:54 Кому выдана Кольцова Наталья Николаевна
