



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 10АП-9882/2022

г. Москва
20 июля 2022 года

Дело № А41-96194/21

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Пивоваровой Л.В. рассмотрел апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снабженец-2» на решение Арбитражного суда Московской области от 20.04.2022 по делу № А41-96194/2021, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Общество с ограниченной ответственностью «Снабженец-2» (далее – ООО «Снабженец-2», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина» (далее – ООО «НПО Лавочкина», ответчик) о взыскании убытков в размере 19 500 руб.

Решением суда первой инстанции исковое заявление оставлено без удовлетворения.

С вынесенным решением не согласился истец и обжаловал его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе истец (далее также – податель жалобы) просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы её податель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неверное применение судом норм материального и процессуального права. Настаивает на наличии причинно-следственной связи между расходами истца и действиями ответчика.

От ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано на законность обжалуемого судебного акта.

Дело рассмотрено в порядке части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 47 постановления от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве».

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, АО «НПО Лавочкина» проводило конкурс на право заключения договора на оказание услуг по разработке и изготовлению презентационного (рекламного) видеоролика (извещение 32110378734, сведения находятся в свободном доступе в единой информационной системе в сфере закупок на сайте zakupki.gov.ru - ЕИС).

Открытый запрос предложений в электронной форме проводился в соответствии с положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», утвержденным наблюдательным советом Госкорпорации «Роскосмос» (протокол от 01.12.2015 № 3/2015) в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 25.08.2020 №38-НС.

Закупка проводилась с использованием функционала электронной торговой площадки: «RTS-TeNoder», в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: ww.rtsteNoder.ru.

Открытие доступа к заявкам на участие в запросе предложений состоялось 23.06.2021.

Истец указывает, что им были выявлены нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), влекущие за собой ограничение конкуренции и нарушающие права истца как потенциального участника закупки. А

именно: были установлены нарушения ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ.

В связи с вышеизложенным истцом была направлена соответствующая жалоба в УФАС по Московской области о несоблюдении принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, осуществлении закупки в нарушение условий положения о закупках.

Решением УФАС от 28.06.2021 по делу № 50/07/2463 4эп/21 жалоба истца на действия заказчика признана обоснованной, оператору электронной площадки предписано выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Закона.

На основании указанного решения УФАС заказчику (ответчику) выдано предписание от 28.06.2021 по делу № 50/07/24634эп/21 с формулировкой: оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения заказчиком, закупочной комиссией пункта 2 предписания.

Согласно п. 2 предписания было указано заказчику при заключении договора не учитывать неправомерные положения проекта договора на основании решения от 28.06.2021 № 50/07/24634эп/21 и в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, а также заказчику, закупочной комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение запроса предложений в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ и с учетом решения от 28.06.2021 № 50/07/24634эп/21.

Истец в обоснование иска по настоящему делу указывает, что для подготовки жалобы в УФАС по Московской области истец 16.06.2021 заключил договор об оказании юридических услуг с ООО «Правовед».

В соответствии с актом об оказании услуг от 02.07.2021 стоимость услуг по договору составила 19 500 руб.

Платежным поручением от 29.07.2021 № 203 услуги оплачены.

Согласно позиции истца, указанная выше сумма денежных средств представляет собой убытки (затраты на оплату юридических услуг), понесенные в

связи с необходимостью гражданско-правовой защиты прав на свободу экономической деятельности граждан и их объединений (статьи 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации). Расходы непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по созданию условий недобросовестной конкуренции.

Указанные обстоятельства послужили для истца основанием для обращения с настоящими исковыми требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из их необоснованности.

Апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения суда.

Так, согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки появляются в результате неправомерных действий (бездействия) одного лица, нарушающих права другого.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 названного Кодекса). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В обоснование своей позиции ответчик представил протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок от 25.06.2021 № ЗП 31/1 и от 30.06.2021 № ЗП 31/2,

соответственно.

Как следует из представленного в материалы дела протокола рассмотрения первых и вторых частей заявок от 25.06.2021 № ЗП 31/1, истец в списке лиц, подавших заявки, не числится.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 30.06.2021 № ЗП 31/2 усматривается, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом запросе предложений закупочной комиссией принято решение о допуске к участию и признании участниками закупки четырех участников: ООО «Студия Ф», ООО Консалтинговое агентство «Даллас и Партнеры», ООО «Юнит-Поставки», ИП Лебедев Денис Константинович.

Таким образом, истец участником спорной закупки признан не был, заявку на участие в закупке не подавал.

Соответственно, у истца отсутствовал реальный экономический интерес к торгам, так как согласно протоколу закупки от 30.06.2021 процедура рассмотрения вторых частей заявок проводилась после решения и предписания УФАС (28.06.2021), и даже после принятия решения УФАС истец не заявил об участии в закупке.

Также из решения УФАС следует, что истец оспаривал внесение в проект договора, содержащийся в закупочной документации, условия об обязанности исполнителя согласовывать с заказчиком привлечение третьих лиц к исполнению договора, заключаемого по результатам проведения закупки.

Истец не доказал, что именно указанное обстоятельство воспрепятствовало истцу участвовать в закупочной процедуре, не указал к каким негативным последствиям для истца привели действия ответчика.

Материалами дела не подтверждено, что посредством подачи жалобы в УФАС истец восстановил какие-либо свои права.

В связи с указанным, вопреки доводам апелляционной жалобы, вывод суда первой инстанции об отсутствии причинно-следственной связи между понесенными истцом расходами и действиями ответчика является обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Московской области от 20.04.2022 по делу № А41-96194/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снабженец-2» без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.В. Пивоварова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.12.2021 5:48:26
Кому выдана Пивоварова Лилия Вячеславовна