



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-9943/2023

г. Москва
24 апреля 2023 года

Дело № А40-210407/22

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда Лялина Т.А. (единолично),

рассмотрев апелляционную жалобу
истца ООО "Снабженец-2"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2023 по делу № А40-210407/22,

рассмотренному в порядке упрощенного судопроизводства

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Снабженец-2" (ОГРН:
1207700133596) к Акционерному обществу "Атомэнергоремонт" (ОГРН:
1085029002079) о взыскании убытков

без извещения сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО "Снабженец-2" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с АО "Атомэнергоремонт" убытков в размере 26 400 руб.,

ссылаясь на то, что:

- 20.05.2022 ответчик разместил на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» извещение о закупке № 32211361553 с предметом закупки - Право заключения договора на оказание услуг по созданию видеоконтента для АО «Атомэнергоремонт»;

- истцом выявлены нарушения Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» влекущие за собой ограничение конкуренции, и нарушающие права истца как потенциального участника Закупки;

- истцом направлена жалоба в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве, в которой указаны нарушения подпункта 2 п. 33 Положения о закупке, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и требования ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в том, что согласно п. 3.1. Проекта договора исполнитель не вправе привлекать к выполнению работ по настоящему договору третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком, подобные условия ограничивают конкуренцию;

- Решением УФАС от 24.05.2022 по делу № 077/0700-7477/2022 жалоба истца на действия заказчика (ответчика по настоящему иску) признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о

закупках, при этом обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдается;

- для подготовки жалобы в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве истец 12 мая 2022 г. заключил договор об оказании юридических услуг с ООО «Правовед», г. Москва.

- в соответствии с актом об оказании услуг от 27.05.2022 г. стоимость услуг по договору составила 26 500 руб. (платежное поручение об оплате услуг от 27 мая 2022 г. № 45);

- поскольку жалоба в УФАС по г. Москве была признана обоснованной, то указанная сумма денежных средств представляет собой убытки (затраты на оплату юридических услуг), понесенные в связи с необходимостью гражданско-правовой защиты прав, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В суд первой инстанции ответчик представил отзыв, в котором возражал против удовлетворения иска.

Решением от 16.01.2023г. Арбитражный суд г. Москвы в удовлетворении исковых требований отказал, исходя из того, что:

- руководствовался ст. ст. 15, 393 ГК РФ, ч. 2, 5 ст. 3.2 Закона о закупках, ч. 3 ст. 37 Закона о защите конкуренции;

- требования истца о возмещении убытков основываются только на Решении антимонопольного органа при отсутствии каких-либо иных доказательств факта нарушения ответчиком прав истца;

- истцом в УФАС России была направлена жалоба на положения документации при проведении ответчиком (АО «Атомэнергоремонт») на электронной торговой площадке закупки, при этом ООО «Снабженец-2» не являлся ни участником, ни победителем данной закупки, то есть установление АО «Атомэнергоремонт» положений закупочной документации никак не могли затрагивать права и законные интересы истца, который не принимал участие в закупке, что фактически не могло привести к возникновению у него нарушенных прав и, соответственно, возникновению убытков;

- участие в закупке является добровольным волеизъявлением участников закупочной деятельности. В случае несогласия с условиями закупочной документации, любое лицо вправе не подавать заявку для участия в такой закупке, что и было сделано истцом в данной ситуации.

- направление жалобы в УФАС по г. Москве и заключение истцом договора об оказании юридических услуг являлось его правом, а не его обязанностью;

- истец за разъяснениями положений извещения об осуществлении закупки или закупочной документации к АО «Атомэнергоремонт» не обращался, каких-либо несогласий не выражал;

- истец участие в закупке, ни до подачи жалобы, ни после удовлетворения его жалобы, не принимал, заявок на участие в конкурсе или о разъяснении конкурсной документации не направлял;

- истец не указал какие конкретно субъективные права и законные интересы нарушены ответчиком, и какое негативное последствие это имело для его финансово-хозяйственной деятельности, также не указано, как возмещение убытков повлияет на восстановление его нарушенных прав применительно к процедуре закупки, в которой истец не участвовал.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт, которым иск удовлетворить, поскольку, по мнению заявителя, выводы

суда ошибочны, судом неполно выяснены обстоятельства дела, не принята во внимание ссылка истца на судебную по аналогичной категории дел с участием истца.

Дело рассмотрено апелляционным судом в соответствии с частью 1 статьи 272¹ АПК РФ единолично без извещения сторон по имеющимся в деле доказательствам.

От ответчика поступил отзыв на жалобу, от истца поступили возражения на отзыв.

Дополнения к жалобе, поданные в электронном виде 16.04.2023, согласно картотеке арбитражных дел, не приняты судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрена возможность представления дополнений к жалобе за пределами срока обжалования судебного акта.

Проверив доводы апелляционной жалобы, законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в порядке статей 266, 268, 269, 272.1 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, по следующим основаниям.

По смыслу статьи 15 ГК РФ истец должен доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п.2 ст.401 ГК РФ).

Как разъяснено в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя ст.15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

С учетом изложенного для взыскания убытков, связанных с ненадлежащим исполнением или неисполнением договорных обязательств, лицо, требующее их возмещения, должно доказать: возникновение убытков с обоснованием их размера; факт нарушения установленного договором обязательства (совершения противоправных действий или бездействия); наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Вместе с тем, материалами дела подтверждена вина ответчика в несении истцом убытков, что прямо следует из содержания решения УФАС России по г.Москве от 24.05.2022 по делу № 077/0700-7477/2022, поскольку нарушения, выявленные комиссией влияли на права и законные интересы истца, как потенциального участника закупки, в противном случае, у комиссии имелось право на возврат жалобы по основаниям п.4 ч.6 ст.18.1 в совокупности с требованиями Закона №135-ФЗ от 26.07.2006.

В этой связи, учитывая что спорное решение не обжаловано, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что именно действия ответчика явились основанием для обращения истца в антимонопольный орган, следовательно, материалами дела подтверждена причинная связь между убытками истца и действиями ответчика, обращая внимание на принятие ненормативного акта в пользу истца, суд так же приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждена вина ответчика в несении истцом убытков.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о наличии правовых оснований для отнесения спорной суммы на ответчика в порядке ст.15 ГК РФ, поскольку истцом доказан состав убытков.

Аналогичная правовая позиция о правомерности требований не участвовавшего в конкурсной процедуре лица на возмещение убытков в сумме расходов на подготовку и участие в рассмотрении жалобы в УФАС изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 49-КГ22-5-К6 и в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2022 по делу № А40-37749/2022.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судом первой инстанции сделаны выводы, не соответствующие обстоятельствам дела, в связи с чем, на основании пунктов 1 и 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение от 16.01.2023г. подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении исковых требований ООО "СНАБЖЕНЕЦ-2".

Расходы по госпошлине по иску и апелляционной жалобе, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика, так как иск и жалоба удовлетворены полностью.

Руководствуясь статьями 266 - 269 (п. 2), 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2023 по делу № А40-210407/22 отменить. Иск удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества "Атомэнергоремонт" (ОГРН: 1085029002079) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Снабженец-2" (ОГРН: 1207700133596) убытки в размере 26 400 руб. (двадцать шесть тысяч четыреста) руб. и 5 000 (пять тысяч) руб. - в счет возмещения расходов по госпошлине за подачу иска и апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, установленным в ч. 3 ст. 288.2 АПК РФ.

Судья

Т.А. Лялина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.